

# 지방자치단체 공공디자인 자체평가에 관한 연구

충청북도 11개 시군을 중심으로

## A study on the Self-assessment of Public Design in Local Governments

Focusing on the 11 cities and counties in Chungcheongbuk-do

주 저 자 : 주학곤 (Joo, Hak Gon) 건국대학교 디자인대학 산업디자인학과 겸임교수

교 신 저 자 : 윤명한 (Yoon, Myung Han) 건국대학교 KU글로벌혁신대학 교수  
ymh0280@kku.ac.kr

<https://doi.org/10.46248/kidrs.2025.2.768>

접수일 2025. 05. 14. / 심사완료일 2025. 06. 01. / 게재확정일 2025. 06. 09. / 게재일 2025. 06. 30.  
이 논문은 2024년도 건국대학교 KU학술연구비 지원에 의한 결과임

## Abstract

This study aims to re-examine the significance of public design policy in enhancing urban competitiveness and to develop an effective self-assessment system for local governments. First, evaluation indicators, an index composition system, and a scoring method were derived through prior research and theoretical considerations. Four evaluation fields and a total of 17 evaluation indicators were established. These indicators were refined through two Focus Group Interviews (FGI) with eight experts to ensure objectivity. The finalized self-assessment indicators were then applied to evaluate 11 cities and counties in Chungcheongbuk-do. The results ranked Chungju-si, Jecheon-si, Jincheon-gun, and Cheongju-si in that order. This study confirmed the strengths and weaknesses of public design in these local governments, and the findings are expected to contribute to establishing utilization plans for the evaluation indicators and reflecting them in local government plans.

## Keyword

Public Design(공공디자인), Self-Assessment(자체 평가), Policy Evaluation(정책 평가)

## 요약

본 연구는 도시 경쟁력 제고를 위한 핵심 요소로서 공공디자인 정책의 의미와 의의를 다각적으로 재조명하는 것을 목적으로 하였다. 이를 바탕으로 지자체의 공공디자인 수준을 자율적이고 효과적으로 진단하고 지속적인 개선을 도모할 수 있는 효과적인 자체평가 시스템을 개발하는 것이 궁극적인 목적이었다. 선행연구 검토와 이론적 고찰을 통해 평가지표, 지표 구성체계, 채점방법 등을 도출하였으며 4개의 평가 분야를 수립하고, 총 17개의 평가지표를 하위 지표로 선정하였다. 이러한 자체평가 지표의 객관성을 확보하기 위해 총 8명의 전문가를 대상으로 2차례에 걸친 FGI를 실시하였다. 최종 선정된 자체평가 지표는 충청북도 11개 시군을 평가하는 데 사용되었다. 평가 결과, 충북 11개 시군 중 충주시, 제천시, 진천군, 청주시 순으로 평가되었다. 이러한 결과는 충북 11개 시군의 공공디자인 강점과 약점을 확인할 수 있었으며, 평가지표를 활용한 계획 수립 및 지자체 계획에 반영할 수 있을 것으로 기대된다.

## 목차

### 1. 서론

- 1-1. 연구의 배경 및 목적
- 1-2. 연구의 방법 및 범위
- 1-3. 선행연구 고찰

### 2. 지방자치단체의 자체평가 정책 검토

- 2-1. 행정 자체평가 개념과 역할
- 2-2. 자체평가의 유형 및 특징

### 3. 공공디자인과 공공디자인 평가의 이해

3-1. 공공디자인 평가의 의의

3-2. 공공디자인 정책 현황 및 평가 체계

### 4. 지방자치단체 공공디자인 자체평가

- 4-1. 평가지표 개발 및 평가 방법
- 4-2. 충청북도 11개 시군 공공디자인 자체평가 결과 분석

### 5. 결론

### 참고문헌

# 1. 서론

## 1-1. 연구의 배경 및 목적

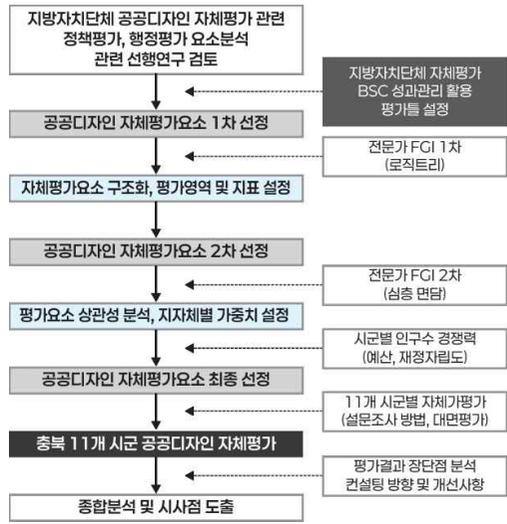
과거 급속한 도시화를 거쳐 2000년대에 접어들며 우리나라는 도시개발 중심의 패러다임에서 벗어나 삶의 공간으로서 도시공간을 재조명하게 되었고, 2016년 공공디자인법<sup>1)</sup>의 제정 이후 공공디자인에 대한 5개년 국가종합계획 수립으로 광역 단위 및 기초 단위 지방자치단체에서는 도시경쟁력 강화의 도구로서 공공디자인의 관심이 높아지고 많은 공공디자인 정책들이 시행되고 있다. 그리고 공공디자인 조례에 따라 지역적 특성을 고려한 정책을 마련한 후 지역 활성화 등을 목표로 한 현안 사업 등을 전개해 가시적으로 성과를 이루었다는 평가를 받고 있다. 다만, 지자체가 정한 조례로 운영되고 있는 현실적 상황에 더하여 각 지자체의 정책 방향, 재정 규모, 단계적 성과 인식, 전문인력 부재, 지자체장의 의지 등으로 인해 관련 정책의 결과물은 상이하게 나타나고 있다.<sup>2)</sup>

정부는 “정부업무평가 기본법”<sup>3)</sup>에 기초하여 지방자치단체 정책에 대한 자체평가, BSC 등과 같은 성과관리 제도를 도입·운영하고 있으나 해당 기관의 업무나 활동에 대한 모니터링 수준에 머물고 있고, 업무 개선보다는 성과급 지급 등과 같은 도구적 목적으로 주로 사용되고 있다. 그러나 도시의 쾌적성 및 삶의 공간으로서 도시미관 향상, 삶의 질 향상에 관련된 공공디자인에 관한 평가 체계 및 성과관리 제도는 도입·운영되지 못하는 실정이다. 공공디자인이 지속 가능하며 주민들과 지역사회에 실질적인 도움을 주기 위해서는 공공디자인을 둘러싼 정책의 평가, 분석 및 피드백이 중요하다. 하지만 공공디자인 정책의 양적 증가에

비해 정책의 구체적 성과 및 평가는 상대적으로 미흡하며 관련 연구도 부족한 실정이다.<sup>4)</sup>

본 연구에서는 정부의 정책 평가 체계와 지방자치단체 자체평가를 중심으로 지방자치단체의 공공디자인 자체평가 방향성을 모색하도록 한다.

## 1-2. 연구의 방법 및 범위



[그림 1] 연구의 방법 및 흐름도

본 연구는 공공부문의 정책평가 체계로서 정책·전략 관리 시스템인 BSC 성과관리시스템을 고려하여 지방자치단체의 공공디자인 정책평가 체계를 연구하고, 자체평가 방향을 제시한다. 연구의 범위는 공공디자인 자체평가 지표 및 체계를 설정하고, 충청북도 11개 시군의 공공디자인 정책을 중심으로 예비평가를 실시하여 공공디자인 자체평가 방향을 명확히 하려고 하였다. 세부적 연구 방법은 다음과 같다.

첫째, 지방자치단체 자체평가 정책 검토, 공공디자인 평가 관련 선행연구검토를 통해 공공디자인 자체평가 요소를 1차 평가 요소를 선정하였다(전문가 FGI 1차).

둘째, 도출된 공공디자인 자체평가 요소는 로직트리를 활용하여 자체평가 요소별 전략과제로 체계화하였고, 전문가 FGI(Focus Group Interviews)를 통하여 자체평가 요소를 2차 선정한 후, 적합성 검증

1) 공공디자인의 진흥에 관한 법, (법률 제19592호, 2023. 8. 8.)  
[www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EA%B3%B5%EA%B3%B5%EB%94%94%EC%9E%90%EC%9D%B8%EC%9D%98%EC%A7%84%ED%9D%A5%EC%97%90%EA%B4%80%ED%95%9C%EB%B2%95%EB%A5%A0%EC%8B%9C%ED%96%89%EB%A0%B9](http://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EA%B3%B5%EA%B3%B5%EB%94%94%EC%9E%90%EC%9D%B8%EC%9D%98%EC%A7%84%ED%9D%A5%EC%97%90%EA%B4%80%ED%95%9C%EB%B2%95%EB%A5%A0%EC%8B%9C%ED%96%89%EB%A0%B9)

2) 김승기, ‘지방자치단체의 공공디자인 전문인력 수요전망을 위한 기초연구’, 공공디자인연구, 2021. 12. Vol.01, No.3, p.3

3) 정부업무평가 기본법, (법률 제14839호, 2017. 7. 26)  
[www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%A0%95%EB%B6%80%EC%97%85%EB%AC%B4%ED%8F%89%EA%B0%80%EA%B8%B0%EB%B3%B8%EB%B2%95](http://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%A0%95%EB%B6%80%EC%97%85%EB%AC%B4%ED%8F%89%EA%B0%80%EA%B8%B0%EB%B3%B8%EB%B2%95)

4) 이양숙, 김현석, 나건, ‘공공디자인 정책 현황 분석 및 평가의 방향성 연구’, 디자인학연구, 2014. 08. Vol.27, No.3, p.217

을 통해 최종 평가 요소를 선정하였다.(전문가 FGI 2차)

셋째, 최종 선정된 공공디자인 자체평가 요소들은 전문가 토의 및 설문을 거쳐 자체평가 요소 간 상관관계를 분석하고, 예비조사 개념으로 충청북도 11개 시군의 공공디자인 자체평가(서면조사), 시민 대상의 대면 평가를 실시하였다.

넷째, 최종 자체평가 결과를 바탕으로 충청북도 공공디자인 정책 추진 현황을 분석하였다. 아울러 11개 시군별 공공디자인 자체평가 순위 및 지자체별 강점, 약점을 분석하여 제시하였다.

### 1-3. 선행 연구 고찰

다수의 연구가 행정학적 측면에서 연구가 많으며, 공공디자인 분야에서의 자치단체 평가에 관한 선행 연구는 소구에 불과한 상황이며, 이 또한 평가지표를 집중적으로 연구한 연구는 극히 소수에 불과한 상황이다. 성과평가 측면에서 BSC(Balance Scored Card, 균형 성과표) 성과관리시스템(이하 BSC라 함)이 최초로 소개된 이후 많은 기업들이 BSC를 도입하여 괄목할만 한 성장을 올리고 있고, 정부기관 및 공공기관에서도 의의 도입이 확산되고 있다.<sup>5)</sup> 최근에는 정부 정책의 성과관리시스템의 주요한 도구로BSC에 관한 연구가 주로 중앙부처를 대상으로 이루어진 경우가 대부분이다. 초기에는 주로 BSC의 도입 및 운영에 관한 연구에 중점을 두고 있었으나, 중앙정부 차원의 일부 제도화된 평가에 국한되어 있다. BSC에 관한 연구는 제도의 개선, 모델 구축, 도입·운영 상의 고려 사항, 발전 방안 등에 중점을 두고 있다.

공공디자인 분야에서의 자치단체 평가에 관한 연구 중 정책평가 지표 및 요소, 항목 등에 대한 구체성을 갖는 연구는(신예철 외, 2010; 이양숙 외 2014; 정희경, 2008) 등이 있으며, 문화도시 형성 측면에서 공공디자인 정책을 바라본 평가체계 개발 연구(안진근, 2011)가 있다. 공공디자인 관련 지자체 실태조사(한국공예·디자인문화진흥원, 2024)가 있다. 이외 대부분의 공공디자인 평가에 관한 연구는 정책평가 보다는 시설물 및 공공공간에 대한 사업평가(조정현, 2010; 구자훈 2011 등)에 대한 연구가 주를 이루고 있다. 하지만 체계적인 공공디자인

인정책 평가도구 연구는 비교적 최근에 이루어졌고 그 수도 손에 꼽을 정도이다.

[표 1] 공공디자인 평가 선행 연구

연구자(연도)	연구방법
송상민(2009)	BSC를 활용한 핵심성공요인 도출
박희경, 박해욱(2015)	지방자치단체 정책평가모형 탐색 및 평가시스템 구축 연구
송신근(2008)	BSC 성과관리시스템의 수용 특성 요인 분석
최용한, 라휘문(2008)	평가요소 및 평가 항목의 특성 연구
신예철(2010)	BSC를 활용한 정책 요소 도출
정희경(2008)	공공디자인 전문가, 비전문가 설문 분석 및 평가 척도어 도출
안진근(2011)	사례분석 및 전문가 검증을 통한 평가 체계 구축
한국공예·디자인문화진흥원(2024)	공공디자인 관련 지자체 실태조사 구분 요소
김범식(2009)	공공디자인 심의 의결 내용을 중심으로 평가 항목 추출, AHP로 가중치 설정
허진하(2012)	전문가 FGI, 대상지 적용 검증(이용자 만족도 중심)
조정현(2010)	공공시설물 디자인 사업 성과분석평가
구자훈(2011)	디자인거리 조성 사업 이용자 고려한 평가
이양숙, 김현석, 나건(2014)	공공디자인 정책 평가의 방향성으로 선행 연구 중심의 연구
김승기(2021)	지방자치단체의 공공디자인 전문인력 수요 전망
신예철, 김영걸, 구자훈(2010)	공공디자인 정책평가 요소 제시, ANP 분석, 부문별 평가요소 제시

## 2. 지방자치단체의 자체평가 정책 검토

### 2-1. 행정 자체평가 개념과 역할

우리나라 “정부업무평가 기본법”에서는 평가에 관한 기본적인 사항을 정함으로써 업무 추진의 효율성을 높이고 책임성을 확보하며, 정부업무 등에 대한 국민의 신뢰를 높임을 목적으로 하고 있다. 평가의 원칙은 평가실시에 있어 그 자율성과 독립성은 보장되어야 하며, 평가는 객관적으로 전문적인 방법을 통하여 결과의 신뢰성과 공정성이 확보되어야 하며, 평가의 종류 및 대상은 중앙행정기관평가, 지방자치단체평가, 공공기관평가로 나눈다.

행정기관에 대한 평가는 내부적으로 개선을 위한 도

5) 송신근, 'BSC 성과관리시스템의 수용 특성 요인에 관한 연구', 회계저널, 2008. 06. Vol.17, No.2, p.41

구이자, 외부적으로는 고객에 대한 책임성 확보의 수단이다. 즉, 평가를 통해 정책 및 사업이 국민에게 미치는 효과를 파악하고, 이를 다시 환류시킴으로써 공공정책 및 사업의 품질을 제고함과 동시에 사회적 편익을 증진시키는데 기여할 필요가 있다.<sup>6)</sup>

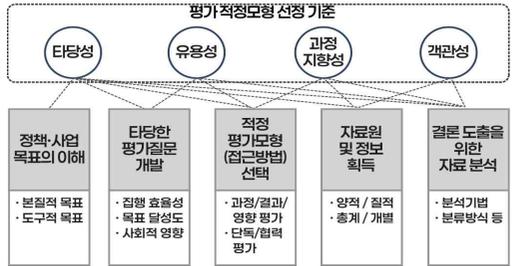
대상	평가유형	평가부문	근거법률	평가주관
중앙행정기관	특정평가 (46개)	협업, 주요정책, 규제혁신, 정부혁신, 정책소통	정부업무평가법	국조실 등
	자체평가 (47개)	주요정책(성과관리)	정부업무평가법	국조실
		일반재정사업	국가재정법	기재부
		R&D평가	연구성과평가법	과학기술정보통신부
지방자치단체	합동평가	29개기관, 106개 지표	정부업무평가법	행안부 등
	자체평가	중앙행정기관과 동일	정부업무평가법	지자체장
	개별평가	개별근거법률		부관부처
	공공기관	공기업(32개) 준정부기관(55개)	공공기관운영법	기재부
공공기관	기금(준지평가 25개, 자산운영평가 24개)	국가재정법	기재부	
	과학기술분야 연구기관 (49개)	과학기술기본법 과학기술연구기관법 연구성과평가법	과학기술정보통신부	
	경제·인문사회분야 연구기관(26개)	정부출연기관법	경인사연	
	지방공기업(262개)	지방공기업법	행안부	

[그림 2] 2024년 정부 업무평가 체계도

정부는 정부 업무평가에 관한 기본적인 사항을 정함으로써 중앙행정기관·지방자치단체·공공기관 등의 통합적인 성과관리 체계의 구축과 자율적인 평가 역량의 강화를 통하여 국정운영의 능률성·효율성 및 책임성을 향상시키는 것을 목적으로 한다. “자체평가”라 함은 중앙행정기관 또는 지방자치단체가 소관 정책 등을 스스로 평가하는 것을 말한다.<sup>7)</sup> 지방자치단체를 위해 필요한 정책 및 사업평가 시스템은 해당 지방자치단체의 여건을 고려하는 평가시스템(타당성), 지자체의 정책 및 사업 개선에 기여하는 평가시스템(유용성), 지역주민 등 이해관계자들이 참여하는 평가시스템(과정 지향

6) 박희정, 박해육, ‘지방자치단체 정책평가모형 탐색 및 평가시스템 구축 연구’, 한국지방행정학보, 2015. 12. Vol.12, No.2, p.334  
7) 정부업무평가 기본법, (법률 제14839호, 2017. 7. 26.)

성), 신뢰할 수 있는 증거를 제시하는 평가시스템(객관성)이어야 한다.<sup>8)</sup>



[그림 3] 정책 평가 모형의 기본 틀

## 2-2. 지방자치단체 자체평가 유형 및 특징

자체평가는 ‘정부업무평가기본법’ 제2조 제3항에 따르면 “중앙행정기관 또는 지방자치단체가 소관 정책 등을 스스로 평가하는 것”이라고 정의하고 있다. 자체평가는 지방자치단체가 수행하는 정책, 사업, 업무 등에 대한 성과를 체계적으로 평가하는 것을 의미한다고 볼 수 있다. 그리고 제18조 제1항에 따르면 지방자치단체의 장은 자체평가를 실시하여야 한다는 점에서 지방자치단체장에게 자체평가 의무를 부과하고 있다.<sup>9)</sup>

지방자치단체평가는 지방자치단체가 수행하는 사업에 대해 스스로 하는 평가 항목과 평가 자료를 설정하여 정책과제가 평가지표별로 얼마나 충실하게 추진됐고 그 결과가 상위 목표에 어느 정도 기여했는지를 각 부서에서 제출한 보고서를 기본 토대로 평가할 수 있다.

성과측정지표의 개발 과정에서 가장 어려운 점은 광역자치단체에서 수행하고 있는 기능, 업무 또는 사업의 수가 너무 많을 뿐 아니라 관련된 이해관계자가 다양하므로 알고자 하는 성과 정보 역시 다양하다는 것이다. 따라서 공시하여야 할 필요성이 있는 기능, 업무 또는 사업에 대한 분류작업을 한 후 평가지표를 개발하여야 한다. 이는 주민과 사용자들이 원하는 성과 정보를 제공하여야 한다는 성과 공시제도의 취지와 부합하는 것이다.

그러나 타 자치단체와 현 위치를 분석하기 위해서

8) Ibid., p.340

9) 정부업무평가 기본법, (법률 제14839호, 2017. 7. 26.)

행정안전부에서 운영하는 내고장 살림의 분류체계와 유사성을 가지는 것이 필요하다. 다음은 행정안전부에서 운영하는 공시 지표의 분류체계 및 자료를 보면 다음 [표 2]와 같다.<sup>10)</sup>

[표 2] 행정안전부 내고장 살림의 성과 공시 지표

부문	분야	공시지표(안)
일반 현황 (12)	조직 인사 (8)	행정기구의 감량화 실적, 상근인력 보유 율, 장애인 고용율 등
	재정 (4)	재정자립도, 주민 1인당 지방세 부담액, 주민 1인당 채무부담액 등
가능 별 성과 지표 (73)	민원 처리 (5)	민원의 부당한 반려·불가 건수, 민원의 3시간 이내 처리건수 등
	위생 (5)	식품 안전성 검사실적, 식중독 예방을 위 한 집중관리업소 지도·점검 실적 등
	보건 (6)	영유아 예방 접종률, 주민 1인당 방역비 용, 거동불편자에 대한 방문진료 실적 등
	사회 복지 (10)	기초보장 수급자 수 및 후원자 연계 실 적, 자체 기초생활보장 과제예산 실적, 차상위 계층 의료급여 수급자 수 등
	환경 보호 (12)	환경개선부담금 징수율, 오염물질 배출량 (대기, 수질, 폐기물 포함), 쓰레기 처리 실적, 쓰레기 재활용율 등 <b>공공디자인 관련 지표: 생태계보전 및 공원 지정률, 도시 녹지율 및 녹지개선을</b>
	도시 건설 교통 (11)	국민임대주택 사업승인 실적, 지자체 국 민임대주택 건설실적, 상·하수도 보급 률, 도로포장률, 주택보급률 등 <b>공공디자인 관련 지표: 주거환경개선사 업 시행률, 공원면적, 주차장 확보 실적, 노후 불량주택 개량률</b>
	문화 체육 (6)	관광홍보 활동건수 및 예산증가율, 관리 시설 연간 사용일수, 도서관 규모 및 이 용률 등 <b>공공디자인 관련 지표: 기초관광자원 개 발 활성화 정도, 관광상품 프로그램 개발 건수, 문화(예술·체육)행사 지원실적</b>
경제 통상 (5)	고용훈련인원 수료비율, 중소기업육성자 금 지원실적, 기업유치실적 등	
농림 축·수 산업 (4)	농기계보급 지원실적, 농림축수산업 확대실적, 농림축수산업 부채규모 등	
세정 (3)	지방세 부과 오류율, 지방세 징수율, 지 방세 체납액 정리실적 등	
안전 관리 (6)	재난위험시설물 해소사업 추진 실적, 시 설물 정기점검·정밀점검·정밀안전진단 실시율 등	
삶의	소방	구조·구급 활동실적, 소방검사 등 예방

10) 최용환, 라휘문, '지방자치단체 성과공시제도에 관한 연구', 충북개발연구원, 2008. p.25~p.28

질 지표 (17)	(7)	효과 실적, 소방장비 보강실적 등
	의료 (3)	10천명당 의료사고 발생건수, 인구 1천 명당 병원·병상수, 의사 1인당 주민수
	경찰 (4)	경찰공무원 1인당 주민수, 파출소당 인 구수, 10천명당 범죄발생 건수, 범죄검거 율
	교육 (3)	교사 1인당 학생수, 학급당 평균학생수, 인구 1천명당 학교수

행정안전부에서 운영하는 내고장 살림의 성과 공시 지표들은 모든 지방자치단체가 공통적으로 적용이 가능 한 지표들을 중심으로 개발한 것이다. 그러나 도시의 삶의 질 향상, 쾌적성, 도시이미지 개선 등 공공디자인 과 밀접한 연관성을 갖는 '삶의 질 지표', '도시·건설·교통', '문화·체육' 등의 평가지표에서조차 포함되지 못하는 실정이다. 이러한 평가지표에 공공디자인 정책에 대 한 평가지표가 미포함 된 점을 볼 때 금번 연구 주제가 큰 의미를 가질 수 있다.

### 3. 공공디자인과 공공디자인 평가의 이해

#### 3-1. 공공디자인 평가의 의의

2016년 공공디자인법의 제정 이후 자치단체에서는 관련 조례 제개정, 공공디자인 활성화 계획 수립, 공공디자인 가이드라인 수립 등 공공디자인에 대한 다양한 계획과 사업을 추진하고 있다.

2023년 한국공예·디자인문화진흥원의 공공디자인 실태조사 결과에 따르면 전국 진흥조례 제정 현황의 제정률은 85.2%로 나타났다. 군 단위 기초지자체가 81.5%, 구 단위 기초지자체 72.9%로 진흥조례 제정률이 전체 평균(85.2%)보다 낮았다. 시도별로 보면, 대전, 세종, 경기, 충남, 경남, 제주에서 진흥조례 설립을 완료하였다.<sup>11)</sup>

2021년~2022년 공공디자인 유희사업의 사업 건수는 4,914건, 사업 규모는 1조 2,553억 원이었으며, 2021년 2,681건의 사업 건수, 사업 규모(6,605억 원), 2022년 2,233건, 사업 규모 5,948억 원으로 파악되었다.

이 중 공공디자인 전문회사가 수행한 사업 건수는 278건, 사업비 규모는 755억 원으로 2021년 사업

11) '2023 공공디자인 실태조사', 한국공예·디자인문화진흥원, 2023. p.37



[그림 4] 시도별 공공디자인 진흥조례 제정률

건수(133건), 사업 규모(386억 원)이며, 2022년 사업 건수(145건), 사업 규모(368억 원)이었다.<sup>12)</sup> 이처럼 공공디자인은 지방자치단체의 조례에 따라 지역적 특성을 고려한 공공디자인 정책을 마련한 후 지역 활성화 등을 목표로 한 현안 사업 등을 전개해 가시적으로 성과를 이루었다.

다만, 지자체별로 정한 조례로 운영되고 있는 현실적 상황과 각 지자체의 정책 방향, 재정 규모, 단기적 성과 의식, 전문인력 부재, 지자체장의 공공디자인에 대한 의식 등으로 인해 관련 정책의 결과물은 상이하게 나타나고 있다. 이러한 차이는 지역의 공공디자인 관련 산업 활성화, 시민이 느끼는 도시의 삶의 질 향상, 쾌적성, 도시이미지 개선 만족도 등의 결과와 직접적인 연관성을 가질 수 있다. 따라서 지자체별 추진하고 있는 공공디자인 관련 정책의 자체평가 실시는 지역 경쟁력을 강화하는 중요한 요소로 인식될 수 있으며, 공공디자인 행정의 효율적 운영 방안 모색의 필요성을 전제로 한다.

### 3-2. 공공디자인 정책 현황 및 평가 체계

우리나라의 공공디자인 정책은 2000년 이후 디자인 정책이 산업디자인 중심에서 디자인전 분야로 확대되며 시작되었다. 2003년에 산업자원부에서 발표한 디자인산업 발전 전략에서는 생활 속의 디자인 문화 확산, 국가이미지 제고를 위한 환경디자인 개선 사업에 관한 내용이 포함되어 있었다. 그리고 2004년 제1차 국가균형발전 5개년 계획을 기점으로 여러 정부 부처와 지자체의 사업들이 본격화되었다. 부처별 국토 환경개선을 통한 국가이미지 제고, 문화환경 조성, 지역발전 등을 목적으로 공공디자인 사업을 추진 중이다. 문화체육관광부의 ‘간판문화 개선 시범사업’, 행정안전부의 ‘살기 좋은 지역 만들기 사업’ 등이 대표적이다.

[표 3] 중앙부처별 공공디자인 관련 사업 현황

부처	사업명	실행부처
문화체육관광부	공공디자인으로 행복한 공간 만들기	지방자치단체
	공공미술 프로젝트	지방자치단체
	좋은 장소만들기 프로젝트 공공디자인 혁신지원사업	지방자치단체
행정안전부	간판개선 시범사업	지방자치단체
	안전한 보행환경 개선사업	지방자치단체
	안심마을 시범사업	지방자치단체
국토교통부	국토환경디자인 시범사업	지방자치단체
	도시경관개선사업(서울시)	지방자치단체
	도시재생뉴딜사업	지방자치단체
농림축산식품부	농촌협약	지방자치단체
	농촌 재구조화사업	
	농촌중심지활성화사업	
	농촌신활력플러스사업	
해양수산부	어촌뉴딜사업	지방자치단체

한국공예디자인진흥원에서는 매년 공공디자인 실태 조사를 실시하며 평가지표와 평가항목을 다음과 같이 구성하였다. 그러나 평가 체계 및 평가지표가 모호하고, 공공디자인 사업 중심의 실태조사가 주를 이루고 있다. 공공디자인 사업은 정책목표를 실현하기 위한 도구이며, 정책의 올바른 결과와 영향 측정을 위해서는 개개의 사업을 넘어서 정책 전반의 평가가 필요하다. 선행연구에서 살펴본 바와 같이 공공디자인 결과물이나 사업 자체에 대한 다양한 평가연구에도 불구하고 공공디자인 정책을 평가하는 연구는 상대적으로 부족하다. 즉, 공공디자인 정책의 평가가 제대로 이루어지기 위해서는 사업 평가에 앞서 공공디자인 정책이 근본적으로 지향하는 바에 대한 제고와 그에 따른 평가 체계 및 평가지표 등에 대한 계획 수립이 선행되어야 할 것이다. 그 후에 정책 추진 결과에 대한 효과를 측정하는 적절한 방향 및 방법 설정이 가능할 것이다.

12) Ibid., p.20

**[표 4] 한국공예·디자인진흥원 공공디자인 실태조사**

구분	조사내용	
기관 특성	지자체명, 지자체 구분	소속부서, 직급, 직위, 공공디자인 담당 여부
	응답자 성명, 연락처	
공공디자인 담당부서 및 인력, 예산	공공디자인 진흥을 위한 인력 및 예산, 시책 확충 여부	
	공공디자인 부서의 단계, 인력 / 관련 예산 및 발주 사업 규모 / 용역 추진 방식 및 비중	
공공디자인 사업 추진	공공디자인 법률 인지 내용	전문수행기관 외 참여 여부 및 기관 유형
	공공디자인 제안서 보상비 지급 사례	
공공디자인 교육 현황	공공디자인 교육 현황	
공공디자인 진흥계획 수립	지역 공공디자인 진흥계획 수립 여부	지역 공공디자인 진흥계획 외 수립 계획
	2차 지역 공공디자인 계획 여부	진흥계획 수립
지역위원회 운영	지역 진흥계획 수립 의 지역위원회 심의 여부	진흥위원회 운영 소요 기간
	진흥위원회의 구성 및 운영형태	진흥위원회 운영 절차상 어려운 점
	진흥위원회의 운영 근거	진흥위원회 운영 지침 필요 여부 및 내용
공청회 및 추진 협의체 운영	진흥위원회 구성	
	공청회 추진 여부	공공디자인 사업 추진협의체 구성 여부
전문회사 신고 (광역지자체)	공청회 구성	공청회 미개최 시 사유
	공공디자인 전문회사 신고 관련 절차 담당 여부 및 애로사항	
공공디자인 사업 운영에 대한 정책 수요	공공디자인 사업 관련 필요 지원 사항 및 정보 공공디자인 관련 정보 수집 경로	

## 4. 지방자치단체 공공디자인 자체평가

### 4-1. 평가지표 개발 및 평가 방법

공공디자인의 특성상 지자체별 정체성 및 특성화를 위해 조례, 가이드라인, 표준디자인이 차별적으로 적용되고 있어 공통적으로 적용이 가능하면서도 지자체 경쟁력 수준을 객관적으로 비교·진단할 수 있는 평가지표 개발이 무엇보다 중요하다. 이러한 필요성으로 단편적인 사업 평가나 만족도 조사를 넘어 지자체의 공공디자인 관련 정책 수립 역량, 실행을 위한 인프라 구축

수준, 사업의 종합적인 성과 그리고 주민과의 소통 노력 등을 포괄적으로 측정할 수 있는 새로운 평가기준을 개발하고자 하였다. 이를 위해 다음과 같은 체계적인 지표 개발 과정과 전문가 검증 절차를 거쳤다.

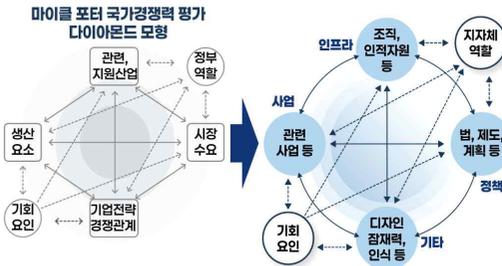
본 연구는 지방자치단체 공공디자인 자체평가 지표를 구성하기 위해 정부의 평가 정책, 선행적으로 평가를 실시하는 인천광역시 평가항목, 공공디자인과 유사한 정책인 도시재생사업의 평가지표를 바탕으로 평가지표를 설정하고 평가의 정의를 설정하였다. 대표적 국가 경쟁력 평가 모형인 마이클 포터의 다이아몬드 모형<sup>13)</sup>을 활용하여 아래 [그림 5]와 같이 4개의 평가 분야를 설정하였다. 본 연구는 이렇게 도출된 초기 평가 분야와 하위 지표들이 실제 지자체의 공공디자인 경쟁력을 객관적이고 현실적으로 평가할 수 있도록 2차례의 FGI를 통한 체계적이고 반복적인 검증 및 보완 과정을 거쳐 최종 평가지표를 확정하고자 하였다. 이는 단순한 지표 나열을 넘어 각 지표의 타당성, 측정 가능성, 지자체의 수용성 등을 종합적으로 고려하여 평가 기준의 신뢰성과 실효성을 확보하기 위함이다.

**[표 5] 공공디자인 평가지표 구성의 기준**

구분	목표	방법
지표 개발 방법	사업 및 시책의 목표 또는 공공 디자인 사업 추진 현황에 기초한 지표 개발 추진	경부업무평가 기본법에 따른 BSC 평가유형 및 평가 방법 한국공예·디자인진흥원 지자체 추진 현황에 기초한 지표 검토
	※전문가 FGI에 의한 지표 개발	경기도 공공디자인 관리시스템 구축을 위한 진단 지표
		도시재생 지역 선정을 위한 평가지표 연구 사례 검토 선행연구 사례 검토
지표의 구성 체계	지표의 단계 : 분야, 평가지표, 지표 세부 항목, 배점의 총 4단계로 설정 ※전문가 FGI에 의한 지표 개발	분야: 개별 사업이나 시책이 달성하고자 하는 미래의 중요 연관성을 설정 평가지표: 해당 분야별로 세분화하여 개별 사업이나 시책의 하위 목표 항목을 선정 지표 세부 항목: 평가지표를 보다 실현 가능하고 구체적인 달성 과제로 전환한 것으로 해당 사업의 실제 구현 정도를 파악할 수 있는 양적(또는 질적) 지표
평점 방법	자체평가위원회에서 각 지표의	평점방법 1: 각 지표의 실적치를 표준화 → 각 지표 평

13) 차주영, 이상민, '한국도시의 경관경쟁력 평가 연구', AURI 건축도시공간연구소, 2013. p.41

<p>실적치에 대한 점수 부여 방법 결정</p> <p>※전문가 FGI에 의한 가중치 적용(도시 인구수, 예산)</p>	<p>점 부여 → 도시별 인구수, 예산에 따른 가중치 고려, 점수 합산</p> <p>평점방법 2: 각 지표의 실적치를 표준화 → 각 지표 평점 부여 → 각 사업별로 지표별 가중치 고려, 점수 합산</p>
-------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



[그림 5] 마이클 포터 교수의 다이아몬드 모델 활용 자체평가 분야 재작성

<p><b>정책</b> 종합 관리 측면의 정책 마련 여부 확인</p> <p>공공디자인 정책력은 '공공디자인 비교 우위 능력'</p> <p>공공디자인 관리 역량과 도시 이미지 일관성은 거주 만족도 향상 요인</p>	<p><b>인프라</b> 공공디자인 관리를 위한 조직과 인력 보유 확인</p> <p>공공디자인 정책 실행을 위한 부서와 인적자원이 필요 → 전담부서, 전담인력</p> <p>공공디자인 관리에 필요한 운용 예산이 필요</p> <p>계획, 사업의 검증 집단의 공공디자인 분야의 위원회 구성</p>
<p><b>사업</b> 공공디자인 활성화와 유지관리를 위한 사업 확인</p> <p>사업은 안전, 편의, 배려, 문화' 등 유형으로 발굴</p> <p>유형별 사업의 활성화 확인이 필요</p> <p>유지관리를 위한 사업의 확인이 필요 (지속가능성 측면의 사업)</p>	<p><b>기타</b> 공공디자인 저변 확대, 확장을 위한 요소 확인</p> <p>지역별 공공디자인 전문가 등 대한 확인 필요</p> <p>공무원 대상 디자인 교육 시행 확인이 필요</p> <p>주민 대상 교육, 합정 등 사업의 시행 확인 필요</p>

[그림 6] 공공디자인 자체평가 분야 및 정의

본 연구에서는 본 연구는 지표개발 방법 및 대표적인 국가경쟁력 평가 모형인 마이클 포터의 다이아몬드 모형 기반 검토를 통해 정책, 인프라, 사업, 기타의 4개의 자체평가 분야 및 자체평가 요소를 제시하였고 아래 그림 [그림 7]과 같이 19개의 자체평가 지표를 최초 구성하여 세부 평가요소 정의를 제시하였다. 공공디자인 정책은 조례제정 여부 등 5개의 평가지표, 공공디자인 인프라는 전담부서 운영 등을 포함한 4개의 평가지표, 공공디자인 사업은 5개의 평가지표, 기타 분야는 공공디자인 전문회사 등록 수 등 5개의 평가지표를 제시하였다.

공공디자인

1 정책	2 인프라	3 사업	4 기타
공공디자인 직간접적 관계의 조례 제정	공공디자인 전담부서 구성, 운영	공공디자인 사업 추진 실적(연평균)	지자체별 공공디자인 전문회사
전통계획(지역계획) 수립 여부	공공디자인 전담부서 구성일	디자인 관련 사업 추진 실적(연평균)	워크샵, 간담회 등 디자인 행사
타 디자인 계획 수립 여부	지자체별 디자인 관련 예산	경관 사업 추진 실적(연평균)	디자인 교육 (공무원, 주민 대상)
경관기본계획 수립 여부	공공디자인 관련 위원회 운영	경관 관련 사업 추진 실적(연평균)	지자체별 공공디자인 사업 추진 의지
경관 관련 계획 수립 여부		기타 연계 사업 추진 실적(연평균)	지자체별 주민의 공공디자인 만족도

[그림 7] 평가지표 및 지표 세부 항목

자체 평가지표의 타당성, 당위성을 높이기 위해 총 8명의 전문가 FGI(Focus Group Interviews)를 2회 실시하여 연구의 객관성을 높이고자 하였다. 전문가 FGI 구성 및 조사는 [표 6]와 같이 실시하였다.

[표 6] 공공디자인 평가지표 개발을 위한 전문가 FGI

구분	1차 전문가 FGI	2차 전문가 FGI
조사시기	2024. 06. 01~ 2024. 06. 25	2024. 09. 07~ 2024. 09. 20
조사대상	공공디자인 관련 교수 3명, 공공디자인 관련 공무원 2명, 공공디자인 관련 기업대표 3명	공공디자인 관련 교수 3명, 공공디자인 관련 공무원 2명, 공공디자인 관련 기업대표 3명
조사내용	공공디자인 평가지표 항목의 적절성 평가지표 배점 가중치 요소, 배점	공공디자인 평가지표 항목의 적절성 평가지표 배점 가중치 요소, 배점

1차 전문가 FGI에서는 연구자가 제시한 초기 19개 평가지표(그림 7 참조)에 대해 각 지표의 개념적 타당성, 평가 범위의 적절성, 측정 방법의 현실성 그리고 지자체의 데이터 확보 용이성 등을 중심으로 심층적인 논의와 검토를 진행하였다. 전문가들은 각 평가 분야와 지표 간의 논리적 연계성을 점검하고 일부 모호한 용어나 정의를 명확히 하며 지자체 현실에 부합하지 않거나 중복되는 지표의 통폐합 필요성을 제기하였다. 그 결과, [표 7]에서 제시된 바와 같이 정책 지표 중 '경관기본계획 수립 여부'와 '경관 관련 계획 수립 여부'를 '경관 및 기타 관련 계획 수립 여부'로 통합하고 사업 분야의 '경관사업'과 '경관 관련 사업'을 '타 분야의 디자인 관련 사업 추진 실적'으로 변경하는 등 평가지표의 현실 적합성과 측정 용이성을 높이는 방향으로 1차

적인 개선안을 도출하였다. 이를 통해 다음 [그림 8과] 같이 1차 수정된 평가지표 및 세부 평가항목, 배점(안)을 마련하였다.

[표 7] 1차 전문가 FGI 결과 반영

1차 전문가 FGI 의견	반영 내용
공공디자인 진흥계획 추진전략과 연계 '세부항목 - 추진전략 및 과제'와 연계 → 유형화, 세부항목 구성	5년 주기마다 재정비되는 진흥계획의 특성에 맞춰 공공디자인 사업 유형의 확장성을 고려
경관 관련 계획의 세부항목 통합화 검토	경관계획에 해당 분야의 내용이 포함되어 있는지, 독립계획으로 추가 수립된 경우 가산점 고려
옥외광고물, 아간경관, 색채 등의 내용은 경관기본계획의 포함 사항	
독립계획으로 수립된 지자체들이 있는 바, 경관계획과의 관계 검토 필요	
도시재생활성화계획, 관광종합계획 포함 검토	도시재생활성화계획, 관광종합계획의 항목 삭제
해당 계획 내 공공디자인 내용이 없어 평가지표 내 포함 여부 검토 필요	
공동위원회 항목 추가 필요	공동위원회 구성과 운영에 대한 항목 추가
공공디자인과 경관의 공동위원회 구성과 관련된 항목 추가 필요	

분야	주요 지표	세부 항목	단위	배점
1. 정책	1-1. 조례	① 공공디자인 진흥조례 제정	유·무	70
		② CPTED 관련 조례 제정		10
		③ 유니버설디자인 관련 조례 제정		10
		④ 무장애 관련 조례 제정		10
	1-2. 진흥계획	① 공공디자인 진흥계획 수립	유·무	100
	1-3. 디자인 관련 계획	① 표준디자인 시스물 개발	유·무	10
		② 유니버설디자인 계획 수립		25
		③ CPTED 계획 수립		25
		④ 사회문제해결디자인 계획 수립		10
		⑤ 어린이 안전디자인 계획 수립		10
		⑥ 재난안전디자인 계획 수립		10
		⑦ 인지건강디자인 계획 수립		10
	1-4. 경관 및 기타 관련 계획	① 경관기본계획 수립 여부	유·무	30
		② 옥외광고물 정비계획 수립		10
		③ 아간경관 계획 수립		10
		④ 색채계획 수립		10
⑤ 도시재생 활성화 계획 수립		30		
⑥ 관광종합계획		10		

인프라	2-1. 공공디자인 전담부서	① 공공디자인 전담부서 구성 여부	유형별 점수	100	
		② 전담부서의 직제상 위치		100	
	2-2. 전담부서 구성원	① 전담부서 내 일반직 직원 수	유형별 점수	50	
		② 전담부서 내 전문직 직원 수		100	
3. 사업	2-3. 전담부서 예산	① 디자인 총괄계획가 위촉 여부	유·무	100	
		② 전담부서의 총 사업 예산액		유형별 점수	100
	2-4. 공공디자인 위원회 운영	① 전담부서 전차년도 결산 증감액	유·무		100
		② 공공디자인 진흥위원회 구성 여부		회	100
	3-1. 공공디자인 사업 추진	① 연평균 위원회 심의 횟수	회		50
		② 연평균 위원회 자문 횟수		100	
		① 공공공간 조성, 개선		회	100
		② 공공시설물 신규, 교체 설치			100
	③ 공공사각매체 신규, 교체 설치	100			
	④ 공공 상징조형물 설치	100			
	3-2. 공공디자인 관련 사업 추진	① 유니버설디자인사업	회	100	
		② 범죄예방환경디자인사업		100	
		③ 사회문제해결디자인사업		100	
		④ 어린이 안전디자인사업		100	
		⑤ 재난안전디자인사업		100	
		⑥ 인지건강디자인사업		100	
⑦ 문화 향유성 증진, 활성화사업		100			
⑧ 기타 공공디자인 유형의 사업		50			
3-3. 타분야의 디자인 관련 사업 추진		① 경관 관리사업		회	100
		② 경관 형성사업			100
	③ 아간경관 형성사업	100			
	④ 색채 개선사업	100			
	⑤ 옥외광고물 정비사업	100			
	⑥ 도시재생 활성화 관련사업	100			
3-4. 기타 연계 사업 추진	① 공공디자인 유관부서, 기관 연계 디자인사업	회	100		
	② 지역내 대학중 디자인 전공학과 연계 디자인사업		100		
	③ 디자인 전문기업 참여, 연계사업		100		
	④ 중앙부처 공모 연계사업 당선		200		
4. 기타	4-1. 주민의 공공디자인 만족도	① 공공공간 이용	-	50	
		② 공공시설물 이용		50	
		③ 공공사각매체 이용		50	
	4-2. 공공디자인 행사	① 공청회, 간담회 등 디자인 행사 추진 연평균 횟수	회	100	
		② 주민대상 연평균 횟수		50	
	4-3. 공공디자인 교육	① 공무원 대상 연평균 횟수	회	50	
		② 주민 대상 연평균 횟수		50	
	4-4. 공공디자인 전문회사	① 지역내 공공디자인 전문회사 수	개	100	
		① 최근 3년 중앙부처 디자인 공모사업 시도		회	100
	② 디자인사업 추진시 주민의 참여도	100			
③ 경관합성 등 주민참여 사업 추진 횟수	50				

[그림 8] 1차 평가지표 및 지표 세부 항목, 배점

1차 도출된 자체평가 지표를 평가 요소별 체계화하였고, 2차 전문가 FGI를 통하여 적합성 검증을 통해 최종 자체 평가지표를 설정하였다.

[표 8] 2차 전문가 FGI 결과 반영

2차 전문가 FGI 의견	반영 내용
개별 공공디자인 사업과 진흥사업 간 배점 차등 필요	공공디자인 사업 기준이 되는 진흥사업 추진의 배점 기준을 상대적으로 높게 설정
별도의 지자체에서 발굴한 사업과 진흥사업의 배점 기준 차등이 필요	
구체적인 표준값, 가중치 적용부분의 설정 필요	지자체별 인구수를 고려한 상대평가 산출식으로 세부기준을 설정 하겠음
인구면적의 기본값에 인구밀도, 도시화율 등 세부기준 설정 필요	
배점 기준 일부 보완 필요	배점 기준을 보완
1-1 : 공공디자인이 우선이 되도록 배점 보완	단, 도시재생활성화계획 관련 배점은 삭제
1-3 : 노인안전디자인 항목 추가, 일부 항목 배점 조정	
1-4 : 도시재생 활성화 배점 조정	
3-2 : 노인안전디자인 사업 추가	
3-4 : 타부서 협업 연계 사업추가	
4-3, 4, 5 : 배점 보완	

분야	주요 지표	세부 항목	단위	배점
1. 정책 (330)	1-1. 조례 (100)	○ 공공디자인 진흥 조례 제정	유·무	55
		○ CPTED 관련 조례 제정		15
		○ 유니버설디자인 관련 조례 제정		15
		○ 무장애 관련 조례 제정		15
		○ 표준디자인 사설물 개발		10
	1-2. 진흥계획 (100)	○ 공공디자인 진흥계획 수립	유·무	100
		○ 유니버설디자인 계획 수립		20
		○ CPTED 계획 수립		20
	1-3. 디자인 관련 계획 (100+가점)	○ 사회문제해결디자인 계획 수립	유·무	10
		○ 어린이 안전디자인 계획 수립		10
		○ 재난안전디자인 계획 수립		10
		○ 인지건강디자인 계획 수립		10
		○ 노인안전디자인 계획 수립		10
		○ 경관기본계획 수립 여부		30
	1-4. 경관 및 기타 관련 계획 (30+가점)	○ 옥외광고물 계획 수립(독립계획)	유·무	(10)
		○ 야간경관계획 수립(독립계획)		(10)
○ 색채계획 수립(독립계획)		(10)		
○ 공공디자인 전담부서 구성 여부		유형별 점수		100
○ 전담부서의 직책상 위치	100			
2. 인프라 (1000)	2-1. 공공디자인 전담부서 (200)	○ 전담부서 내 일반직 직원 수	유형별 점수	50
		○ 전담부서 내 전문직 직원 수		100
	2-2. 전담부서 구성원 (250)	○ 디자인 총괄계획가 위촉 여부	유·무	100

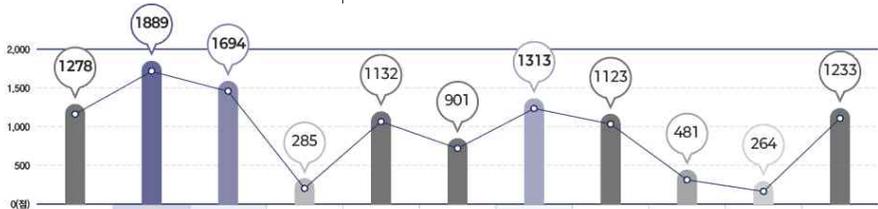
분야	주요 지표	세부 항목	단위	배점
2. 인프라 (1000)	2-3. 전담부서 예산 (200)	○ 전담부서의 총 사업 예산액	유형별 점수	100
		○ 전담부서 전차년도 결산 증감액		100
	2-4. 공공디자인 위원회 운영 (350+가점)	○ 공공디자인 진흥위원회 구성 여부	회	100
		○ 연평균 위원회 회의 횟수		100
○ 연평균 위원회 자문 횟수		50		
○ 공동위원회(공공디자인, 경관) 구성 및 개최 횟수		100		
3. 사업 (1000)	3-1. 공공디자인 사업 추진 (200+가점)	○ 공공공간 조성, 개선 사업	회	50
		○ 공공시설물 신규, 교체 설치 사업		50
		○ 공공시각매체 신규, 교체 설치 사업		50
		○ 공공 상징조형물 설치 사업		50
	3-2. 공공디자인 관련 사업 추진 (300+가점)	○ 유니버설디자인사업	회	30
		○ 범죄예방환경디자인사업		30
		○ 사회문제해결디자인사업		30
		○ 어린이 안전디자인사업		30
		○ 재난안전디자인사업		30
		○ 인지건강디자인사업		30
		○ 노인안전디자인사업		30
		○ 문화 향유성 증진, 활성화사업		30
		○ 기타 공공디자인 유형의 사업		60
		3-3. 타분야의 디자인 관련 사업 추진 (300+가점)		○ 경관 관리사업
	○ 경관 형성사업		60	
	○ 야간경관 형성사업		60	
	○ 색채 개선사업		60	
	○ 옥외광고물 정비사업		60	
	○ 공공디자인 유관부서, 기관 연계 디자인사업		50	
	3-4. 기타 연계 사업 추진 (200+가점)	○ 지역 내 대화중 디자인 전공학과 연계 디자인사업	회	50
○ 디자인 전문기업 참여, 연계사업		50		
○ 중앙부처 공모연계사업당선		50		
○ 공공공간 이용		회		50
○ 공공시설물 이용	50			
○ 공공시각매체 이용	50			
4. 기타 (600)	4-1. 주민의 공공디자인 만족도 (150)	○ 공청회, 간담회 등 디자인 행사 추진 연평균 횟수	회	100
	4-2. 공공디자인 행사 (100)	○ 공무원 대상 연평균 횟수	회	100
	4-3. 공공디자인 교육 (200)	○ 주민 대상 연평균 횟수		100
	4-4. 공공디자인 전문회사 (50)	○ 지역 내 공공디자인 전문회사 수	개	50
	4-5. 주민 주도 사업 추진 의지 (100)	○ 최근 3년, 중앙부처 디자인 공모사업 시도	회	50
		○ 디자인 사업 추진시 주민의 참여도		30
		○ 경관협정 등 주민참여 사업 추진 횟수		20

[그림 9] 2차 평가지표 및 지표 세부 항목, 배점

분야별 배점은 정책 분야에 330점, 인프라 분야에 1,000점, 사업 분야에 1,000점, 기타 분야에 600점으로 결정하였으며 총 2,930점으로 배점을 설정하였다. 최종 점수에 시군별 인구수를 고려한 상대평가 산출식을 바탕으로 11개 시군에 가중치(±10%)를 적용하였다.

#### 4-2. 충청북도 11개 시군 공공디자인 자체평가 결과 분석

충북 11개 시군 공공디자인 평가  
총합



	청주시	충주시	제천시	보은군	옥천군	영동군	진천군	음성군	괴산군	단양군	증평군		
정책 330	조례 (100)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		
	진흥계획 (100)	100	100	100	0	100	100	100	100	0	0		
	디자인 관련 계획 (100+가점)	80	20	80	0	80	100	40	60	20	0		
	경관 및 기타 관련 계획 (30+가점)	20	40	30	20	10	20	30	20	0	20		
인프라 1,000	공공디자인 전담부서 유무 (200)	100	100	200	0	100	0	100	100	0	100		
	전담부서 구성원 수 (250)	100	200	100	0	250	0	200	100	0	150		
	전담부서 디자인 예산전환 (200)	170	0	180	0	0	0	190	0	0	200		
사업 1,000	공공디자인위원회 운영 (350+가점)	250 40	290 370	150 100+20	270 0	0 0	250 40	290 40	150 40	190 0	250 40	290 0	
	공공디자인 사업 추진 (200+가점)	30	60	30	0	0	30	30	30	0	0	30	
	공공디자인 관련 사업 추진 (300+가점)	30	60 50 30	140	60	0	0	30	30	30	0	0	30
	타분야 디자인 관련 사업 추진 (300+가점)	140 30	170 100 30	190	120	50	30	30	120	120	30	30	60 60
기타 600	기타 연계 사업 추진 (200+가점)	60	180	60	0	0	0	0	0	0	0	0	
	주민공공디자인 만족도 (150), (평생)	120	150	120	90	90	90	90	90	90	90	90	
	공공디자인 행사 연평균 개최 (100)	0	80	60	0	0	0	0	0	0	0	0	
	주민주도형 사업 추진 (100)	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	주민 디자인 교육 연평균 추진 (200)	0	100	80	0	0	0	80	80	0	0	0	
공공디자인 전문회사(50)	50	45	40	0	0	40	0	0	0	0	0		
합계	1420	1935	1630	260	1050	830	1300	1120	440	240	1130		
가중치	0.900	0.976	1.039	1.098	1.078	1.085	1.010	1.003	1.093	1.100	1.091		
최종값	1278	1889	1694	285	1132	901	1313	1123	481	264	1233		

[그림 10] 충청북도 11개 시군 공공디자인 자체평가 결과

현황 조사 기간 및 조사 대상 기간은 최종 선정된 자체평가 요소들은 전문가 토의 및 설문을 거쳐 평가 요소 간 상관관계 및 시군별 가중치(±10%)를 적용하여 충청북도 11개 시군에 평가 요소별 행정조사를 요청하여 실시하였다.

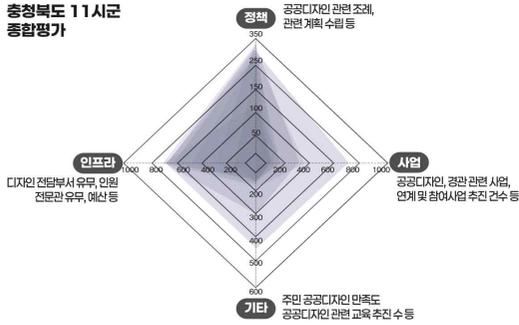
공공디자인 자체평가 조사 기간은 2024. 10. 01. ~ 2025. 02. 28.까지 지자체별 평가지표에 대한 자율 조사를 실시하였으며, 공공디자인 만족도에 대한 시민 의식 평가는 시군별 30명씩 총 330명을 대상으로 2025. 10. 01. ~ 2025. 03. 28일까지 리커트 5점 척도로 설문조사 하였다. 최종 유효 표본은 조사 거절,

비수신/부재 및 기타 이유 등으로 인해 조사 되지 않은 경우를 제외한 최종 유효 표본은 지자체 11개(100%), 시민의식 조사는 152명(50.1%)으로 나타났다.

충청북도 11개 시군 공공디자인 자체평가 결과 공공디자인 조례 제정, 공공디자인 진흥계획 수립, 디자인 관련 계획 수립 등 공공디자인 정책 분야에서 높은 평가를 받았으며, 공공디자인 조례 100% 제정되어 있었음을 알 수 있었다.

[그림 10], [그림 11]을 확인하면 공공디자인 진흥 계획은 보은군, 단양군, 증평군을 제외한 9개 시군에서 수립되어 있었고, 대체로 공공디자인 정책 분야에서 높은 평가를 받았다. 다음으로 높게 평가된 분야는 인프라 분야로 전담 부서 설치 및 전담 부서 구성원 수 등이 높게 평가되었으며, 부서별 공공디자인 자체 예산은 청주시, 제천시, 진천군, 증평군만 편성되었음을 확인할 수 있었다. 다음으로 공공디자인 사업을 가장 활발히 추진하고 있는 도시는 충주시였으며, 자체 예산 보다는 국비 확보를 통한 사업 추진이 가장 높게 평가되었다.

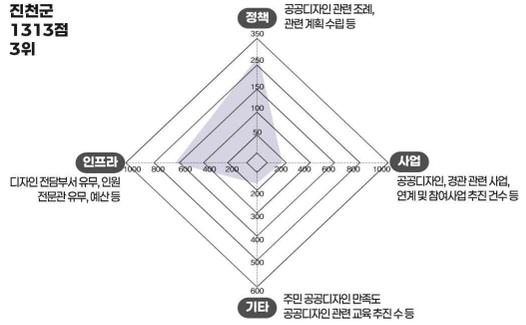
**충청북도 11시군  
종합평가**



[그림 11] 11개 시군 자체평가 분야별 결과

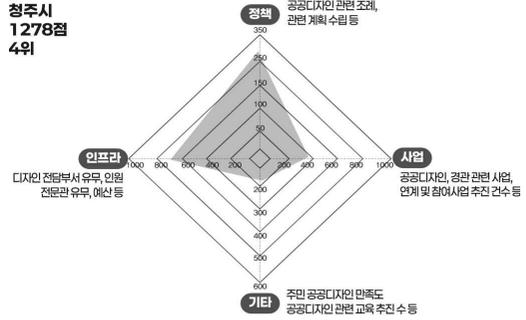
충북 11개 시군 중 예비평가를 통해 확인한 결과 충주시, 제천시, 진천군, 청주시 순으로 평가되었다. 충주시는 정책 분야, 인프라 분야, 사업 분야, 기타 분야 순으로 평가되었다. 청주시는 도청소재지가 있으며, 인구수, 예산에서 타 시군보다 월등히 우위를 가지고 있음에도 불구하고 공공디자인 자체평가에서 4위를 기록하였다. 특히 상위권으로 평가받은 자치단체들도 사업 분야와 기타 분야에서 낮게 평가되어 향후 지속적 관심이 필요하다.

**진천군  
1313점  
3위**



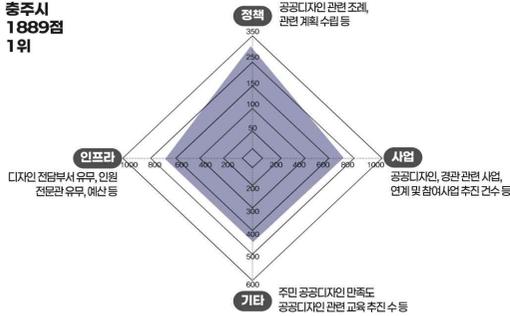
[그림 14] 진천군 공공디자인 분야별 자체평가 결과

**청주시  
1278점  
4위**



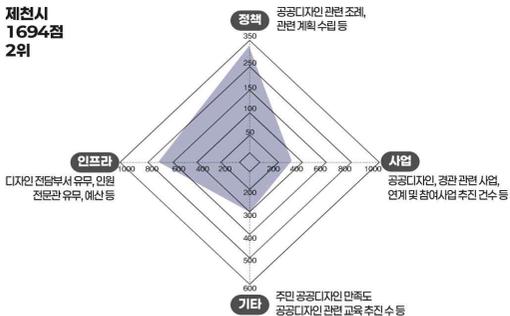
[그림 15] 청주시 공공디자인 분야별 자체평가 결과

**충주시  
1889점  
1위**

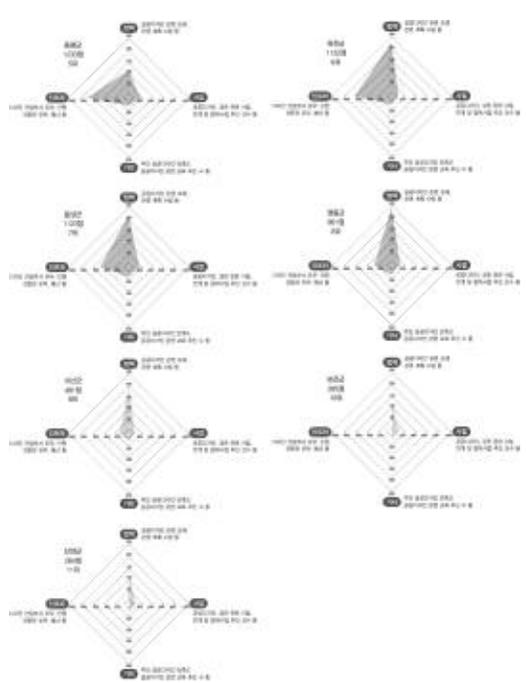


[그림 12] 충주시 공공디자인 분야별 자체평가 결과

**제천시  
1694점  
2위**

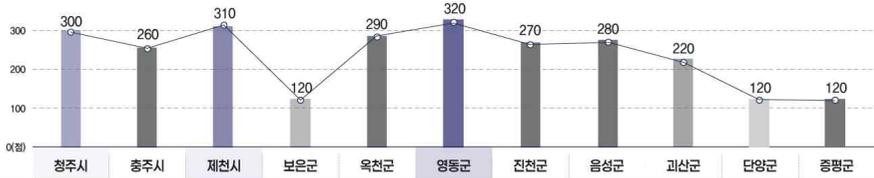


[그림 13] 제천시 공공디자인 분야별 자체평가 결과



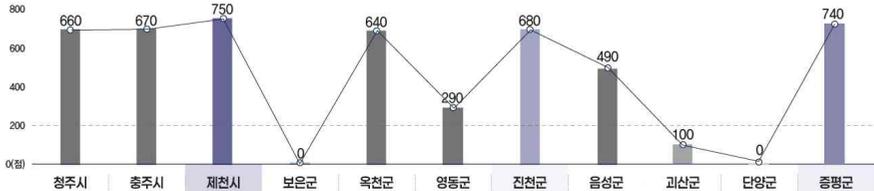
[그림 16] 나머지 시군의 공공디자인 자체평가 결과

### 11개 시군 공공디자인 정책(330)



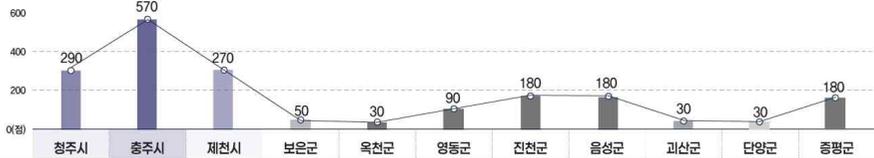
정책	청주시	충주시	제천시	보은군	옥천군	영동군	진천군	음성군	괴산군	단양군	증평군
조례 (100)	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
진흥계획 (100)	●	●	●	X	●	개발중	●	●	개발중	X	X
디자인 관련 계획 (100+가점)	개발중 4건	완료 1건	완료 4건	X	완료 4건	개발중 5건	완료 2건	완료 3건	완료 1건	완료 1건	X
경관 및 기타 관련 계획 (30+가점)	완료 2건	완료 3건 (독립 2건)	완료 3건	개발중 1건 (완료 1건)	완료 1건	개발중 1건 (완료 1건)	개발중 1건 (완료 2건)	완료 2건	X	X	개발중 1건 (완료 1건)

### 11개 시군 공공디자인 인프라(1,000)



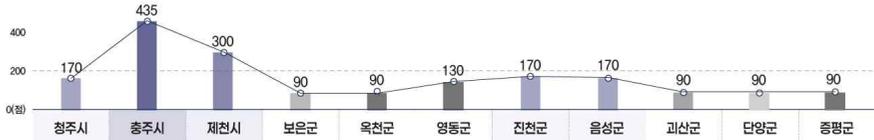
인프라	청주시	충주시	제천시	보은군	옥천군	영동군	진천군	음성군	괴산군	단양군	증평군
공공디자인 전담부서 유무 (200)	경관 겸업	경관 겸업	경관 겸업	X	경관 겸업	X	경관 겸업	경관 겸업	X	X	경관 겸업
전담부서 구성원 수 (250)	팀장 1, 팀원 2	팀장 1, 팀원 4	팀장 1, 팀원 2	X	팀장 1, 팀원 5	X	팀장 1, 팀원 4	팀장 1, 팀원 2	X	X	팀장 1, 팀원 3
전담부서 디자인 예산전용 (200)	250,000	정보 미제공	153,143	정보 미제공	정보 미제공	정보 미제공	290,000	정보 미제공	정보 미제공	정보 미제공	1,000,000
공공디자인위원회 운영 (350+가점)	공공디자인 단독, 연 1회 이상 개최	공공디자인 단독, 연 1회 이상 개최	경관위원회 겸용, 연 1회 이상 개최	X	공공디자인 단독, 연 2회 이상 개최	공공디자인 단독, 연 2회 이상 개최	경관위원회 겸용, 연 2회 이상 개최	공공디자인 단독, 연 2회 이상 개최	그외 위원회 운영, X	X	공공디자인 단독, 연 2회 이상 개최

### 11개 시군 공공디자인 사업(1,000)



사업	청주시	충주시	제천시	보은군	옥천군	영동군	진천군	음성군	괴산군	단양군	증평군
공공디자인 사업 추진 (200+가점)	3건 미만	7~9건	3건 미만	X	X	3건 미만	3건 미만	3건 미만	X	X	3건 미만
공공디자인 관련 사업 추진 (300+가점)	3건미만: 1회	7~9건: 1회 4~6건: 1회 3건미만: 1회	3건미만: 2회	X	X	3건미만: 1회	3건미만: 1회	3건미만: 1회	X	X	3건미만: 1회
타 분야 디자인 관련 사업 추진 (300+가점)	4~6건: 3회 3건미만: 1회	7~9건: 1회 4~6건: 2회 3건미만: 1회	3건미만: 4회	4~6건: 1회	3건미만: 1회	3건미만: 1회	3건미만: 4회	3건미만: 4회	3건미만: 1회	3건미만: 1회	10건 이상: 1회 3건미만: 2회
기타 연계 사업 추진 (200+가점)	3건미만: 2회	4~6건: 5회	3건미만: 2회	X	X	X	X	X	X	X	X

### 11개 시군 공공디자인 기타(600)



기타	청주시	충주시	제천시	보은군	옥천군	영동군	진천군	음성군	괴산군	단양군	증평군
주민 공공디자인 만족도 (150), (정성)	우수	매우 우수	우수	보통							
공공디자인 행사 연평균 개최 (100)	X	2회	1회	X	X	X	X	X	X	X	X
주민주도형 사업 추진 (100)	X	1회	X	X	X	X	X	X	X	X	X
주민 디자인 교육 연평균 추진 (200)	X	3회	2회	X	X	X	1회	1회	X	X	X
공공디자인 전문회사(50)	10개	4개	1개	X	X	1개	X	X	X	X	X

[그림 17] 충북 11개 시군의 분야별 평가 지표별 결과

## 5. 결론

본 연구는 도시경쟁력 향상이라는 거시적 관점에서 공공디자인 정책의 중요성을 재확인하고 각 지방자치단체가 자체적으로 공공디자인 수준을 객관적으로 진단하며 개선 전략을 수립하는 데 필요한 효과적인 자체평가 체계 개발을 궁극적인 목적으로 수행되었다. 이를 위해 문헌 연구 및 국내외 평가 사례 분석을 통해 정

책, 인프라, 사업, 기타의 4개 평가 분야와 17개의 초기 평가지표를 도출하였고, 2차례의 전문가 FGI를 거쳐 지표의 타당성, 현실성, 객관성을 제고하여 최종 평가지표를 확정하였다. 확정된 지표를 충청북도 11개 시군에 적용한 예비평가 결과, 지자체별 공공디자인 경쟁력 수준에 실제적인 편차가 나타났으며(충주시, 제천시, 진천군, 청주시 순으로 우수), 이러한 결과는 각 지자체가 공공디자인의 강점과 약점을 파악하고 향후 정책 개선 및 관련 계획 수립에 있어 실질적인 기초 자

료로 활용될 수 있음을 확인하였다. 본 연구의 평가지표 및 결과는 지자체의 자가진단, 광역 차원의 정책 수립 그리고 우수 또는 부진 지자체에 대한 차등적 지원 방안 마련의 근거로 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

첫째, 지자체별 공공디자인 문제점 자가 진단 기준으로 활용: 도시별 공공디자인 문제점을 파악하는 정량적·정성적 기준, 취약점 보완의 선택과 집중 관련 근거 자료, 전담 부서 운영 시 필요한 예산 증액, 인재 배치의 관련 근거 자료로 활용할 수 있다.

둘째, 광역도 및 기초지자체 공공디자인 관련 향후 정책 수립, 사업 구상 반영: 진흥계획, 관련 계획 수립 지자체의 재정비 계획 방향 제시, 미수립 지자체의 최초 계획 수립 방향 제시, 지자체별 취약한 사업 분야의 집중 투자 근거 자료로 활용이 가능할 것이다.

셋째, 충북 공공디자인 인식 제고 및 현황 DB 구축, 활용: 공공디자인 현황 DB 구축 후 충북도 차원의 디자인 정책 활용, 공공디자인 경쟁력 평가에 따른 지자체의 인식 제고 기회로 활용될 수 있을 것이다.

이번 평가 결과를 바탕으로 우수 자치단체에 대한 공공디자인 실질적 지원방안 마련도 가능할 것이다. 구체적 방법은 다음과 같다.

첫째, 순위별 '도 특별교부세' 등 디자인 사업비 지원: 종합평가 우수 지자체를 3순위까지 선정, 순위별 디자인 사업비 지원 차등 지급, 도 추진 공공디자인 공모사업 지원 시, 가점 부여(해당 기간)

둘째, 우수 지자체 디자인 담당자 수상 및 해외 디자인 연수 지원: 공공디자인 인프라 우수 지자체 별도 선정, 인프라 우수 지자체의 전담부서 및 담당자 수상, 상금 지원, 우수 지자체 디자인 담당자 해외 디자인 연수 지원

셋째, 우수 지자체 대상 중앙부처 디자인 공모사업 컨설팅: 중앙부처 디자인 공모사업 추진 시 디자인 인협회 및 공공디자인 전문가 매칭 지원, 공모사업 계획서 작성 관련 기술 컨설팅 지원, 도 내 2개 이상 지자체 추진 시, 우수 지자체 행정 지원

아울러 평가 결과를 바탕으로 다음과 같은 지자체 컨설팅 지원방안도 고려할 수 있을 것이다.

첫째, 종합점수 평균 이하 지자체의 문제점 진단 및 컨설팅: 평균 이하 점수의 지자체별 취약한 분야 파악, 지자체별 취약점 문제점 진단 및 밀착 컨설팅 지원

둘째, 문제점 해결을 위한 컨설팅 내용의 확실한

이행 감독: 컨설팅 내용의 확실한 이행을 위한 도 전담부서의 관리·감독. 정책, 인프라 분야 프로세스 진단 > 컨설팅 > 보완 > 해결 > 확인. 사업 분야 프로세스 진단 > 사업 발굴 > 실행 > 확인

셋째, 공공디자인 담당자의 교육 이수 지원: 담당자 대상 분기별 공공디자인 교육 진행, 종합점수 평균 이하 지자체의 담당자는 이수 권장, 인수인계 시 교육 관련 내용 포함

본 연구는 다음과 같은 한계점을 지닌다.

첫째, 예비평가 대상이 충청북도 11개 시군에 한정되어 연구 결과를 전국 모든 지자체에 일반화하기에는 신중한 접근이 필요하다.

둘째, 평가지표 개발 과정에서 지자체 담당자의 현실적인 부담과 평가의 객관성·용이성을 우선 고려하다 보니, 공공디자인 정책 및 사업의 심층적인 '질적 수준(예: 계획의 창의성, 디자인의 심미성, 실제 주민 체감 효과 등)'을 충분히 반영하지 못한 아쉬움이 있다.

셋째, 자료 수집 과정에서의 현실적인 제약(예: 일부 지자체의 자료 미제출 가능성 등)이 평가 결과의 안전성에 영향을 미쳤을 수 있다.

본 연구는 지자체 공공디자인 자체평가 지표 개발에 대한 초기 연구로서 다음과 같은 한계점을 지니며 이를 바탕으로 향후 다음과 같은 후속 연구 및 논의가 필요하다.

첫째, 본 연구에서 개발된 평가지표는 충청북도 11개 시군을 대상으로 한 예비평가를 통해 적용 가능성을 검토하였으나, 이를 전국 모든 지방자치단체에 일반화하여 적용하기 위해서는 추가적인 타당성 검증 및 지역별 특성을 고려한 지표 보완 연구가 필요하다.

둘째, 평가지표 개발 과정에서 객관성 확보와 지자체의 평가 부담 최소화를 위해 다수의 지표가 정량화되거나 사실 확인 중심으로 구성되었다. 이로 인해 공공디자인의 중요한 가치인 개별 사업의 심미성, 창의성, 실제 주민 체감 효과 등 심층적인 질적 수준을 본 평가지표만으로 측정하는 데는 한계가 있다. 향후 이러한 질적 측면을 보완적으로 평가할 수 있는 심층적인 평가 보조 도구 개발에 대한 후속 연구가 요구된다.

셋째, 지자체별 인구수와 예산을 바탕으로 가중치(±10%)를 적용하였으나 이 가중치 설정 방식이 모든 지자체의 복잡한 상황과 특수성을 완벽하게 보정한다고 보기는 어렵다. 따라서 보다 다양한 변수를 고려하고 통계적으로 검증된 정교한 가중치 부여 방식의 지속적

인 연구가 필요하다.

넷째, 공공디자인 관련 정책 환경 및 사회적 요구는 지속적으로 변화하므로 본 연구에서 개발된 평가지표 역시 고정된 것이 아닌 주기적인 검토와 개선으로 현실 적합성을 유지해야 한다. 이를 위해 상시적인 평가 지표 관리 및 업데이트 시스템 구축 방안에 대한 논의가 필요하다.

이러한 후속 논의와 지속적인 개선 노련을 통해 본 연구에서 시작된 지방자치단체 공공디자인 자체평가 체계가 국내 공공디자인 분야의 발전과 지역 경쟁력 강화에 실질적으로 기여할 수 있기는 기대한다.

---

## 참고문헌

1. 김승기, '지방자치단체의 공공디자인 전문인력 수요전망을 위한 기초연구', 공공디자인연구, 2021.
2. 박희정, 박해육, '지방자치단체 정책평가모형 탐색 및 평가시스템 구축 연구', 한국지방행정학보, 2015.
3. 송신근, 'BSC 성과관리시스템의 수용 특성 요인에 관한 연구', 회계저널, 2008.
4. 이양숙, 김현석, 나건, '공공디자인 정책 현황 분석 및 평가의 방향성 연구', 디자인학연구, 2014.
5. 최용한, 라휘문, '지방자치단체 성과공시제도에 관한 연구', 충북개발연구원, 2008.
6. 차주영, 이상민, '한국도시의 경관경쟁력 평가 연구', AURI 건축도시공간연구소, 2013.
7. 2023 공공디자인 실태조사, 한국공예·디자인문화진흥원, 2023
8. 공공디자인의 진흥에 관한 법, (법률 제19592호, 2023. 8. 8.)
9. 정부업무평가 기본법, (법률 제14839호, 2017. 7. 26)
10. www.naver.com